



Rapport d'activité 2014

Etude concernant les caractéristiques sociodémographiques des ménages
Reconnus prioritaires DAHO



Plan de l'étude

Introduction

1. Caractéristiques sociodémographiques des demandeurs

2. Données sociodémographiques comparées

2.1 Composition familiale

2.2 Ages

2.3 Ressources

3. Caractéristiques des demandes

3.1 Géolocalisation

3.2 Prescripteurs

3.3 Orientations SIAO détaillées

4. Activité SIAO par dispositif

4.1 Positionnements 2014

4.2 Admissions 2014

4.3 Echecs positionnements 2014

4.4 Détails des échecs de positionnements



1. Caractéristiques sociodémographiques des demandeurs reconnus PU DAHO-

Typologie de ménage	Ménages	%	Nb pers.	%
Homme seul	328	33	328	17
Femme seule	127	13	127	6
Familles monoparentales	418	43	1100	56
Couple avec enfants	100	10	390	20
Couple sans enfant	14	1	28	1
Total	987	100	1973	100

Publics spécifiques	Ménages	%
Femme victime de violence conjugale	36	4
Personne victime de violence	35	4
Personne avec des problèmes de mobilité		
Personne nécessitant des soins	72	7
Sortant de prison	4	1
Personne avec un animal		

Les données révèlent que l'essentiel des ménages reconnus PU DAHO demeurent des hommes seuls et des familles monoparentales. Les isolés se retrouvent souvent en situation d'errance résidentielle et les familles sont majoritairement hébergées par le 115. La solution d'hébergement chez des tiers est également exploitée par des isolés et des petites compositions familiales.

Les publics spécifiques représentent 16% des ménages reconnus prioritaires DAHO sachant que les informations relatives à leurs profils ne sont pas toujours mentionnées dans les évaluations. On peut donc supposer qu'ils sont probablement plus nombreux à présenter ces problématiques.

Situation résidentielle	Ménages	%	Nb pers.	%
Errance résidentielle	229	24	245	12
Logement privé	114	12	309	16
Hébergé par des tiers	211	21	404	20
Hôtel 115/ CHU	334	34	841	43
Hôtel autre que 115	54	5	93	5
Structure d'hébergement	26	3	44	2
Etablissement de santé	7	1	11	1
Autres	12	1	26	1
Total	987	100	1973	100

Nationalité	Ménages	%	Nb pers.	%
Française	289	29	482	24
Union Européenne	33	3	77	4
Hors UE	436	44	964	49
Information non renseignée	229	24	450	23
Total	987	100	1973	100

1. Caractéristiques sociodémographiques (suite)

Motif principal de la demande d'hébergement	Ménages	%	Nb pers.	%
Sans logement/hébergement	249	25	464	24
Expulsion locative	151	15	343	17
Décohabitation	87	9	172	9
Logement insalubre/inadapté	90	9	136	7
Arrive en France	106	11.5	329	17
Rupture familiale/conjugale/amicale/...	180	18	275	14
Sortie d'incarcération	4	0.5	4	0.1
Sortie d'établissement	24	2.5	38	2
Fin de prise en charge ASE	3	0.5	4	0.1
Victime de violence	62	6	148	8
Absence de ressources	10	1	24	1
Sortant de structures médico-sociales	11	1	11	0.5
Autres	10	1	29	0.5
Total	987	100	1973	100

Montant total des dettes	Ménages	%
1 à 499 €	11	1
500 à 999 €	4	0.02
1 000 à 1 999 €	17	2
2 000 à 4 999 €	15	2
5 000 € à 9 999 €	20	2
10 000 € et plus	51	5
Information non renseignée	869	88
Total	987	100

Type de prescripteurs	Ménages	%
CAF	121	12
EDAS	601	61
Centre d'hébergement	46	5
Accueils de jours	89	9
Santé	29	3
CCAS	21	2
Autre	22	2
Mission DAHO	55	6
Total	987	100

Type de ressources	Ménages	%	Nb pers.	%
Salaire	331	34		
Pension de retraite	12	1		
Allocation chômage	66	7		
Minima sociaux et prestations	697	71		
- dont RSA	553	54		
- dont AAH	72	7		
- dont ATA				
- dont AF	312	32		
Autres types de ressources				
Sans ressource	60	6		
Information non renseignée				

Montant des ressources	Ménages	%
0 €	60	6
1 à 299 €	20	2
300 à 599 €	261	27
600 à 899 €	260	26
900 à 1 199 €	159	16
1 200 à 1 499 €	116	13
1 500 € et plus	107	11
Information non renseignée		
Total	987	100
Ressources moyennes	854	
Ressources médianes	764	

Logement	Ménages	%
Demande de logement social (NUR)	370	37



2. Données sociodémographiques comparées

2.1 Composition familiale

Composition familiale	Ménages 2014	%total	Ménages DAHO	% total-DAHO
Hommes isolés	1378	35	328	33
Femmes avec enfant (s)	1286	33	411	41
Femmes isolées	667	17	127	13
Couples avec enfant (s)	457	12	100	10
Couples	76	2	14	1
Hommes avec enfant (s)	57	1	17	2
Total général	3921	100	987	100

On note que la typologie des ménages DAHO est assez identique à celle de l'ensemble des ménages ayant fait une demande auprès du SIAO insertion. On note juste une différence concernant les femmes isolées avec enfants qui représentent une proportion plus importante concernant les ménages reconnus PU DAHO.

2.2 Ages

Le nombre d'enfants de moins de trois chez les ménages reconnus DAHO s'élève à 326 personnes et représente 17% de l'ensemble des personnes bénéficiant de cette reconnaissance. Le nombre d'enfants entre 3 et 18 ans s'élève quant à lui à 640 personnes soit 32% de ce public. En tout, les enfants représentent quasiment la moitié du public DAHO (49%).

Total ménages	
Type	Age
Age moyen total DP*	38
Age médian total DP*	37
Age moyen total (avec enfants)	26
Age médian total (avec enfants)	26

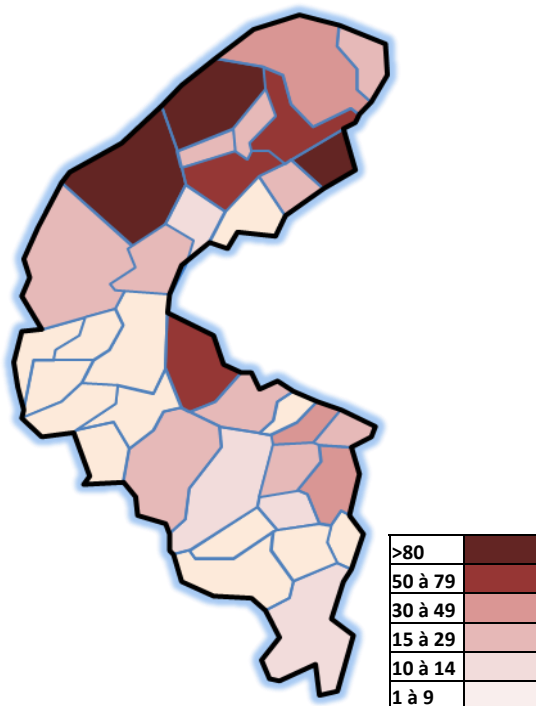
Ménages PU DAHO	
Type	Age
Age moyen total DP*	39
Age médian total DP*	38
Age moyen total (avec enfants)	25
Age médian total (avec enfants)	25

* Demandeurs Principaux



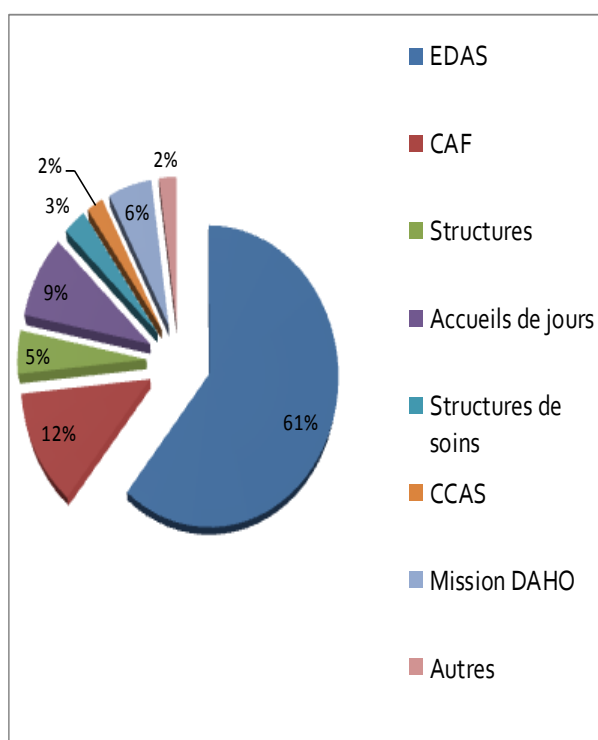
3. Caractéristiques des demandes

3.1 Géolocalisation (en nb de ménages par commune de domiciliation)



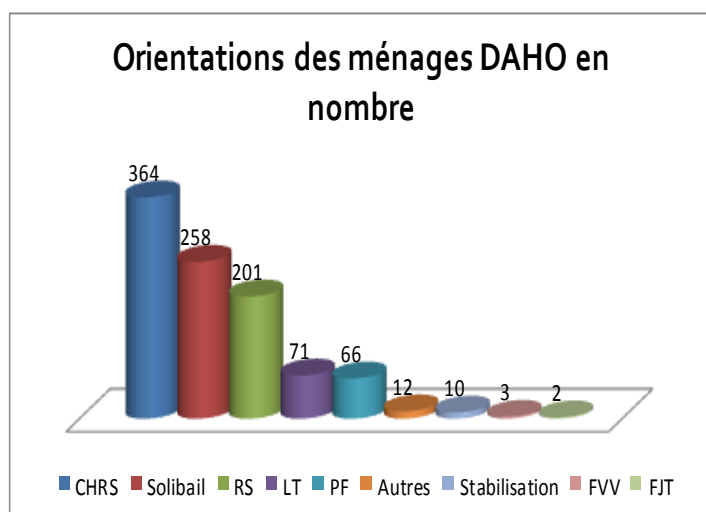
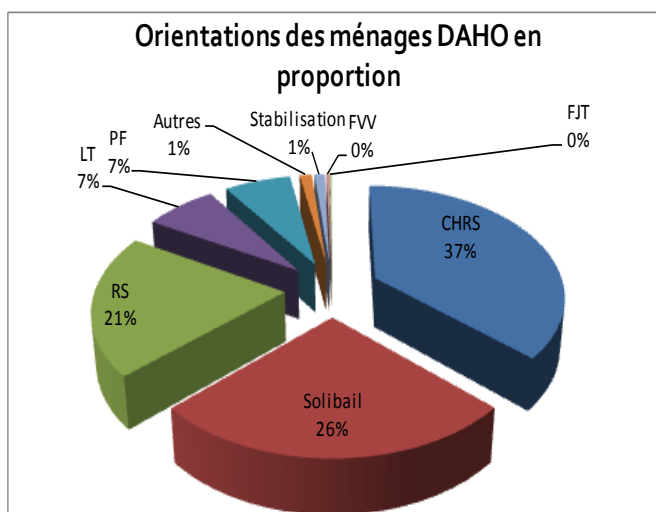
Colombes est la commune de domiciliation la plus représentée (plus de 14% des demandes), suivie de Nanterre et Clichy. Ces trois communes concentrent 40% des demandes. Cette répartition correspond également à la géolocalisation des demandes globales au SIAO insertion en 2014.

3.2 Prescripteurs

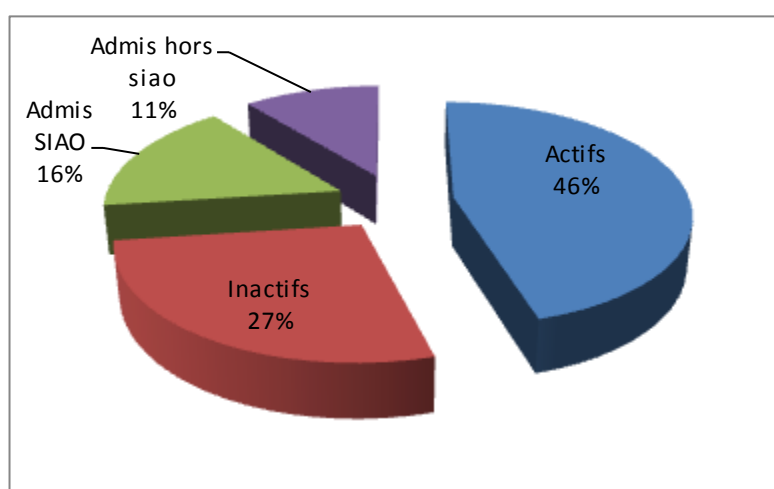


Les EDAS (61%) et les CAF (12%) représentent plus de 73% des prescripteurs des ménages reconnus PU DAHO. Au niveau des demandes globales, les EDAS représentent 57.6% des prescripteurs et les CAF moins de 8%. Cette forte proportion des CAF dans le suivi des ménages DAHO est liée à la typologie du public suivi (famille monoparentale avec enfant de moins de 3 ans BRSA), typologie significativement représentée chez les ménages PU DAHO. La mission DAHO représente 6% des prescripteurs

3.3 Orientations SIAO détaillées



L'orientation CHRS concerne près de 40% des ménages DAHO, proportion quasiment semblable à l'ensemble des ménages qui ont exprimé une demande auprès du SIAO en 2014. En revanche l'orientation Solibail représente la deuxième orientation avec 26%, proportion deux fois plus élevée que pour l'ensemble des ménages, puisque de manière générale cette orientation ne concerne que 12% de l'ensemble des ménages. Bien entendu le fait que ce dispositif soit réservé en priorité aux ménages sortants du dispositifs 115 ainsi qu'aux ménages reconnus PU DAHO encourage les prescripteurs à privilégier cette orientation.



Sur les 987 ménages DAHO, 449 disposent d'une évaluation active et 270 situations demeurent inactives car non réactualisées dans le délai des 3 mois. 160 ménages ont été admis suite à des positionnements réalisés par le SIAO et 107 ménages ont été admis sur des structures d'insertion qui ne déclarent pas leurs places au SIAO (autre contingent/ relogement PDALPD/DALO...)



4. Activité SIAO par dispositifs - Ménages PU DAHO

4.1 Positionnements 2014 par dispositifs

Type de structure	Nb ménages	Délais positionnement moyens (en j.)
SOLIBAIL	183	433
CHRS	101	363
Logement de transition	16	399
RS	48	350
PF	12	409
FJT	3	70
Total général	363	346

363 ménages différents ont été positionnés, soit un taux de positionnement (nb ménages positionnés/ nb de ménages demandeurs) de 30% pour les ménages PU DAHO (contre 23.8% tous ménages confondus).

Le taux de positionnement en SOLIBAIL pour les ménages PU DAHO orientés sur ce dispositif dépasse 43%.

Les délais de positionnement (Δ entre 1ère évaluation et positionnement) sont longs, notamment en SOLIBAIL car les ménages DAHO ne sont positionnables qu'en troisième délai.

4.2 Admissions 2014 par dispositifs

Type de structure	Nb ménage	Nb personnes
CHRS	53	119
Logement de transition	10	24
PF	1	2
RS	17	20
SOLIBAIL	76	258
FJT	3	3
Total général	160	426

Le taux d'admission moyen des ménages DAHO atteint 17% (contre 11,4% tous ménages confondus). Si l'on ramène ce taux au nombre de ménages disposant d'une évaluation active le taux d'admission atteint 26%.

En revanche le taux d'admission (nb admis/ nb demandeurs) en SOLIBAIL est de 29%.

4.3 Echecs positionnements 2014

Type de structure	Nb ménages
CHRS	64
FJT	
Logement de transition	4
PF	11
RS	25
SOLIBAIL	130
Total général	234

Les ménages DAHO ont fait l'objet de 234 échecs de positionnement. L'écart entre le nombre de positionnés en 2014 et le nombre d'admis 2014 n'est pas concordant. Cela s'explique par le fait que les données sont figées sur une année pleine. Les admissions réalisées en 2015 sur des positionnements de 2014 ne sont pas comptabilisées, idem pour les positionnements de décembre 2013 qui ne sont pas comptabilisés alors que les admissions réalisées en 2014 issues de ces positionnements le sont.

4.4 Détails des échecs positionnements par dispositif

Type de structure	Refus usagers	Refus référentiel (gip)	Refus structure	Usager injoignable	Autres
CHRS	39		11	6	8
FJT					
Logement de transition					
PF	5		3	1	
RS	7		5	1	3
SOLIBAIL	17	56	55		2
Total général	68	56	88	8	14

Les refus structures sont les motifs d'échecs de positionnement les plus importants.

Les motifs de refus usagers « A trouvé une autre solution », qui sont majoritaires parmi ces refus, interrogent lorsque l'on sait que les évaluations doivent être réactualisées tous les 3 mois et à chaque changement significatif dans la situation du ménage.

De même le motif de refus usager « inadéquation des prestations » interroge également sur les informations communiqués aux usagers en amont du positionnement mais aussi sur la manière dont l'évaluation a été constituée en concertation ou non avec l'utilisateur.

Motif refus usager	Nb
A trouvé une autre solution	19
Inadéquation des prestations par rapport à l'attente de l'utilisateur	14
Eloignement géographique	8
Autre	4
Ne s'est pas présenté après contact ou rdv	14
Ne peut accueillir ses enfants	3
Peur de l'environnement	3
Logement inadapté	1
Total général	68

Les « logement repris » et les « échecs relogement actuel occupant » correspondent à des refus d'association gestionnaire du SOLIBAIL; le SIAO positionnant via les listes fournies par le GIP HIS, celles-ci peuvent ne pas avoir mis à jour avant le positionnement. Idem, le nombre important de « logement plus disponible » intervient entre la dernière actualisation de la liste de logements vacants transmise par le GIP et le positionnement effectif par le SIAO.

Motifs refus structure	Nb
Logement repris	15
Profil non adapté selon la structure	21
Echec relogement actuel occupant	12
Reste à vivre insuffisant	7
Autre	11
Logement inadapté	10
Eloignement géographique	3
Composition familiale	1
Inadéquation référentiel / projet d'établissement	6
Situation trop complexe	2
Trop loin de l'insertion	
Total général	88

Motifs refus référentiel (gip)	Nb
Logement plus disponible	33
Refus GIP par rapport au référentiel	10
Priorité autre SIAO	4
Logement inadapté	8
Autre	3
Total général	56